

--- Wersja z dnia 20.01.2016 ---

Program Współpracy INTERREG VA Brandenburgia – Polska 2014-2020

Kryteria wyboru projektów i system oceny wniosków

Podstawą oceny wniosków są dla Wspólnego Sekretariatu (WS) przedstawione poniżej i zatwierdzone przez Komitet Monitorujący kryteria wyboru projektów.

Instytucja Zarządzająca zapewnia, iż proces oceny wniosków będzie przebiegał w zgodzie z wymogami Programu, względnie poszczególnych naborów oraz zatwierdzonymi kryteriami wyboru projektów.

Wnioski składane w WS poddawane są **dwuetapowej procedurze oceny**. Zasadą oceny jest brak podziału na niemiecką i polską część wniosku i traktowanie wnioskowanego przedsięwzięcia jako całości.

Przedmiotem **pierwszego etapu oceny**, który przeprowadzany jest przez WS, jest **weryfikacja administracyjna** oraz **weryfikacja kwalifikowalności projektu**. Mają one na celu potwierdzenie, że wnioskowane projekty spełniają administracyjne (formalne) i techniczne wymagania Programu. W pierwszym etapie obowiązuje zasada wykluczenia. Podczas pierwszego etapu oceny wnioskodawcy mają możliwość – o ile zostali do tego wezwani przez WS – jednorazowej poprawy wniosku. WS, za pomocą portalu ILB lub w formie pisemnej, informuje każdego z wnioskodawców o wyniku oceny. Komitet Monitorujący otrzymuje informację o wszystkich wnioskach odrzuconych na pierwszym etapie.

Z jednej strony pierwszy etap oceny posługuje się **kryteriami służącymi weryfikacji wymogów formalnych**, jak np. terminowe złożenie wniosku, zastosowanie formularzy udostępnionych przez Instytucję Zarządzającą, kompletność dokumentacji wnioskowej, zgodność z ewentualnymi dodatkowymi wymogami poszczególnych naborów. Z drugiej strony zawiera także **kryteria pozwalające stwierdzić, czy wniosek spełnia minimalne wymagania niezbędne do ubiegania się o przyznanie dofinansowania w ramach Programu**, jak np. istnienie transgranicznego partnerstwa w projekcie, ogólna zgodność projektu z celami Programu, czy zapewnienie współfinansowania. Wnioski, które nie spełniają kryteriów pierwszego etapu oceny, zostają wykluczone z dalszego procesu oceny .

Katalog kryteriów pierwszego etapu oceny został przedstawiony w poniższej tabeli. Odpowiednia lista sprawdzająca zostanie uzupełniona o kolumnę „Uwagi”.

ETAP 1: OCENA FORMALNA / OCENA KWALIFIKOWALNOŚCI

| | Kryterium | Referencyjne dokumenty aplikacyjne | TAK | NIE |
|--|---|---|------------|------------|
| Część 1 – Weryfikacja administracyjna | | | | |
| 1. | Wniosek został złożony w wyznaczonym terminie, tzn.: a) Wniosek w formie elektronicznej został złożony poprzez portal internetowy ILB przed upływem terminu zakończenia naboru wniosków w konkursie, oraz b) Wniosek w formie papierowej został złożony w Wspólnym Sekretariacie przed upływem terminu zakończenia naboru wniosków w konkursie (decyduje data wpływu do WS). | Portal ILB /data wpływu do WS | | |
| 2. | Wniosek został złożony na obowiązujących formularzach. | Wniosek oraz Załączniki (oryginały) | | |
| 3. | Wniosek w formie papierowej został podpisany przez upoważnionego przedstawiciela partnera wiodącego. | Wniosek (oryginał) | | |
| 4. | Wniosek w formie elektronicznej i wniosek w formie papierowej są tożsame i zostały złożone w języku polskim i niemieckim. | Portal ILB / Wniosek | | |
| 5. | Wniosek jest kompletny. | Wniosek oraz Załączniki (oryginał) | | |
| 6. | Projekt jest zgodny z formalnymi wymogami naboru w odniesieniu do okresu realizacji projektu. | Tekst ogłoszenia o naborze | | |
| Część 2 – Weryfikacja kwalifikowalności | | | | |
| 1. | Wniosek jest zgodny z tematem naboru. | Wniosek / Tekst ogłoszenia o naborze | | |
| 2. | Wniosek nie stoi w oczywistej sprzeczności z regułami Programu, ustawodawstwem Unii Europejskiej oraz polskimi i niemieckimi przepisami prawnymi. | Załącznik Koncepcja projektu | | |
| 3. | Czy zaplanowane działania i zaplanowane wydatki są z finansowego punktu widzenia kwalifikowalne?/ Czy koszty odpowiadają regułom kwalifikowalności w Programie? | Wniosek (pkt. 2.9 – 2.14) / Dokument dodatkowy Kalkulacja kosztów | | |

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| 4. | Projekt został przyporządkowany jednej z osi priorytetowych i jednemu celowi szczegółowemu. | Wniosek (pkt. 2.1) / Program Współpracy | | |
| 5. | Stan zaawansowania przygotowania projektu pozwala na sprawną kontraktację w przypadku wyboru projektu do dofinansowania. | Wniosek / Załączniki | | |
| 6. | Czy w projekcie zastosowanie znajdują przepisy o pomocy publicznej? Jeżeli tak, to czy zostały uwzględnione przy sporządzaniu planu finansowego? (Weryfikacja na podstawie osobnej listy sprawdzającej) (Kryterium niewykluczające) | Wniosek (pkt. 1.1, 1.5-1.8, 1.10) / Załącznik Koncepcja projektu | | |
| 7. | Czy w projekcie zastosowanie znajdują przepisy dotyczące przedsięwzięć generujących dochód zgodnie z art. 61 rozporządzenia (EU) nr. 1303/2013? Jeżeli tak, jak zostały one uwzględnione przy sporządzaniu planu finansowego? | Wniosek (pkt. 1.1, 1.5-1.8, 1.10) / Załącznik Koncepcja projektu | | |
| 8. | Projekt jest realizowany przez przynajmniej jednego polskiego i jednego niemieckiego partnera projektu. | Wniosek (pkt. 1.10) | | |
| 9. | Spośród partnerów projektu jeden jest jednocześnie partnerem wiodącym i spełniającym odpowiednie warunki do pełnienia tej roli. | Wniosek (pkt. 1.1, 1.2) | | |
| 10. | Partnerzy projektu deklarują spełnienie przynajmniej trzech z poniższych kryteriów współpracy: <ul style="list-style-type: none"> - wspólne przygotowanie projektu (obligatoryjnie), - wspólna realizacja projektu (obligatoryjnie), - wspólny personel projektu, - wspólne finansowanie projektu. | Wniosek (pkt. 2.8) | | |
| 11. | Partnerzy projektu wraz z partnerem wiodącym mieszczą się w katalogu kategorii beneficjentów wskazanym w programie. | Wniosek (pkt. 1.1, 1.2, 1.10) / Program Współpracy | | |
| 12. | W przypadku projektu chodzi o kwalifikowalność przedsięwzięcia w zależności od lokalizacji zgodnie z art. 20 rozporządzenia (EU) Nr 1299/2013. (Kryterium niewykluczające) | Wniosek (pkt. 1.1, 1.2, 1.10, 2.13) / Załącznik Koncepcja projektu / Załącznik Partner projektu (pkt. 1.1, 1.2, 2.6) / Dokument dodatkowy Kalkulacja kosztów | | |
| | <u>Jeśli tak:</u> Działania w projekcie są działaniami w większości na rzecz obszaru wsparcia i w większości są tam też realizowane. (Kryterium niewykluczające) | | | |
| | <u>Jeśli tak:</u> W przypadku partnerów spoza Niemiec i Polski: kontrola z artykułu 23 ust. 4 rozp. (UE) nr 1299/2013 jest zapewniona. | | | |

| | | | | |
|-----|---|---|--|--|
| 13. | Każdy partner projektu, który uczestniczy w finansowaniu projektu, zapewnia wkład własny w wysokości przynajmniej 15%. | Wniosek (pkt. 2.13) / Załącznik Partner projektu (pkt. 2.6) | | |
| 14. | Z przedłożonych dowodów na wkład własny wynika, iż zagwarantowano całość finansowania projektu. | Dokument dodatkowy Udokumentowane wkładu własnego | | |
| 15. | Wysokość wnioskowanego dofinansowania jest zgodna z progiem ustalonym w Podręczniku beneficjenta, względnie w danym naborze. | Tekst ogłoszenia o naborze / Wniosek (pkt. 2.13) | | |
| 16. | Wysokość wykazanych w projekcie ryczałtowych kosztów pośrednich odpowiada art. 68 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (EU) nr 1303/2013. | Wniosek (pkt. 2.12) / Załącznik Partner projektu (pkt. 2.5) / Dokument dodatkowy Kalkulacja kosztów | | |
| 17. | <i>opcjonalnie:</i> Wysokość wykazanych w projekcie ryczałtowych kosztów przygotowawczych odpowiada postanowieniom Podręcznika Programu. | Dokument dodatkowy Kalkulacja kosztów | | |

Objaśnienia do punktu 10 w części „Weryfikacja kwalifikowalności”:

Kryterium „partnerzy projektu przedkładają spełnienie przynajmniej trzech z poniższych kryteriów współpracy” (wspólny charakter projektu) interpretowane jest w następujący sposób:

Dla każdego projektu należy spełnić przynajmniej trzy z poniższych czterech rodzajów współpracy w projekcie:

Wspólne przygotowanie projektu (obligatoryjnie)

- Wszyscy partnerzy przyczyniają się do powstania koncepcji projektu;
- Partnerzy ustalają, w jaki sposób projekt będzie zarządzany, np. poprzez wspólne ustanowienie celów i rezultatów, planu finansowego, harmonogramu realizacji oraz podziału odpowiedzialności za działania w projekcie służące osiągnięciu celów projektu;
- Każdy z partnerów definiuje, jaką wiedzę i doświadczenie chce zaangażować i czego oczekuje od projektu.

Wspólna realizacja projektu (obligatoryjnie)

- Partner wiodący ponosi odpowiedzialność za realizację całego projektu. Partnerzy przejmują odpowiedzialność za części realizacji projektu;
- Każdy z odpowiedzialnych za jakąś część realizacji projektu partnerów przejmuje jej koordynację i zapewnia, iż zaplanowane działania zostaną przeprowadzone, osiągnięte zostaną cele międzyokresowe a nieoczekiwane problemy rozwiązane;
- Do realizacji jednej części projektu może przyczynić się kilku partnerów.

Wspólny personel projektu

- Wszyscy partnerzy projektu przejmują jakieś role w projekcie i w tym celu angażują personel ;
- Pracownicy partnerów koordynują swoje zadania między sobą i wymieniają się regularnie informacjami ;
- Należy unikać niepotrzebnego powielania funkcji w instytucjach partnerskich.

Wspólne finansowanie projektu

- Projekt ma wspólny plan finansowy ze środkami podzielonymi na partnerów odpowiednio do ich udziału na projekcie;
- Przynajmniej jeden polski i przynajmniej jeden niemiecki partner wnoszą wkład do planu finansowego poprzez swoje wkłady własne;
- Plan finansowy ma zawierać zakres odpowiedzialności partnerów.

Do **etapu drugiego – oceny merytorycznej** – przechodzą tylko projekty z pozytywnym wynikiem weryfikacji formalnej i kwalifikowalności. Ocena merytoryczna jest oceną bazującą na systemie punktowym. Wyniki oceny wszystkich wniosków zakwalifikowanych do drugiego etapu zestawiane są później w tzw. liście ocenionych wniosków. Ocena merytoryczna przeprowadzana jest przez WS przy ewentualnym wsparciu ekspertów. Wsparcie eksperckie dotyczy jedynie odpowiednio oznaczonych pytań/kryteriów (poniżej w kolumnie Ocena). W celu ograniczenia liczby ewentualnie możliwych warunków, WS ma co do zasady możliwość zażądania dodatkowych dokumentów, które są konieczne do prawidłowego przeprowadzenia oceny.

W ramach drugiego etapu oceny wniosków zastosowanie mają tzw. **kryteria kluczowe**. Służą one ocenie istoty projektu, jego znaczenia i wkładu w realizację celów Programu, ram czasowych projektu, jego efektów dla obszaru wsparcia, jakości partnerstwa oraz kwestii związanych z zarządzaniem, monitorowaniem i ewaluacją projektu. Kryteria kluczowe dzielą się na **kryteria dotyczące merytoryki projektu** (znaczenie projektu, spójność z Programem, cele horyzontalne, transgraniczność, partnerstwo) oraz **kryteria dotyczące jego wykonalności** (zarządzanie projektem, budżet projektu, działania projektowe, działania informacyjne). Dla drugiego etapu oceny obowiązuje zasada, że odpowiedź na każde główne pytanie w ramach danego kryterium wyraża się w ocenie punktowej, natomiast każde kryterium wymaga dodatkowo opisu uzasadniającego liczbę przyznanych punktów. Ocena merytoryczna kończy się ogólnym podsumowaniem wnioskowanego przedsięwzięcia.

Katalog kryteriów drugiego etapu oceny został przedstawiony w poniższej tabeli. Dokument ten zostanie poszerzony o kolumnę „Przyporządkowanie instytucji oceniającej”:

ETAP 2 – OCENA MERYTORYCZNA

| Kryteria dotyczące merytoryki projektu | | Pytania do oceny | Ocena (od 0 do 4) | Referencyjne dokumenty aplikacyjne |
|--|---|--|----------------------------|---|
| 1 | <p>Znaczenie projektu/kontekst projektu Jak dobrze uzasadniono potrzebę realizacji projektu?</p> <p>Liczba punktów: _____ z 16</p> <p>(Waga: 1)</p> | 1.1 Czy projekt przyczynia się do realizacji szeroko pojętej strategii na poziomie jednej lub kilku polityk (UE/krajowej/regionalnej)? | E (ekspert) | Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 1.2 Na ile projekt generuje efekty synergii bądź komplementarności z innymi wdrażanymi przedsięwzięciami i/lub politykami na poziomie europejskim, narodowym, regionalnym i lokalnym w zakresie tematycznym, który reprezentuje? | E | Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 1.3 Czy w odniesieniu do wspólnych terytorialnych wyzwań i szans projekt ma istotne znaczenie dla wspólnego obszaru wsparcia? | WS (Wspólny Sekretariat)/E | Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 1.4 Czy projekt wykorzystuje dostępną wiedzę (UE, innych projektów i inicjatyw) i bazuje na istniejących wynikach i praktykach? | WS/E | Załącznik Koncepcja projektu |
| | Opis / Uzasadnienie: | | | |
| 2 | <p>Spójność z Programem/wkład projektu w osiągnięcie celów i wskaźników Programu</p> <p>Na ile projekt przyczynia się do osiągnięcia celów Programu? Czy założenia projektu, zaproponowane rezultaty i oczekiwane wyniki programu są spójne?</p> | 2.1 Czy istnieje jasny związek pomiędzy głównym celem projektu i jednym z celów szczegółowych Programu? | WS | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |
| | | 2.2 Czy rezultaty projektu mogą zostać osiągnięte przez zaproponowane działania i produkty? | WS/E | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |
| | | 2.3 Czy istnieje jasny związek między produktami projektu i przynajmniej jednym wskaźnikiem produktu Programu? | WS | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |
| | | 2.4 Czy istnieje jasny związek pomiędzy rezultatami projektu i przynajmniej jednym wskaźnikiem rezultatu Programu? | WS | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |

| | | | | |
|---|---|--|------|---|
| | Liczba punktów: _____ z 32 (Waga: 0,5) | 2.5 Czy specyficzne dla projektu wskaźniki są merytorycznie zrozumiałe, realistyczne, mierzalne i możliwe do osiągnięcia? | WS | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |
| | | 2.6 Czy zapewniona jest trwałość rezultatów projektu? | WS | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |
| | | 2.7 Czy główne rezultaty projektu mogą zostać zastosowane i/lub powielane przez inne organizacje/regiony/kraje poza aktualnym partnerstwem projektu (możliwość przenoszenia)? | WS/E | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |
| | | 2.8 Czy projekt skierowany jest do grup docelowych odpowiadających wybranemu celowi szczegółowemu? | WS | Załączniki: Koncepcja projektu / Cele i wskaźniki |
| | Opis / Uzasadnienie: | | | |
| 3 | Wkład projektu w polityki horyzontalne W jaki sposób projekt oddziałuje <ul style="list-style-type: none"> • na cel „Zrównoważony rozwój”? • na cel „Równość szans i niedyskryminacja” oraz na cel „Równouprawnienie płci”? Liczba punktów: _____ z 4 (Waga: 1) | <p>Na ile projekt jest spójny z celami Programu odnoszącymi się do zrównoważonego rozwoju, równości szans i niedyskryminacji oraz równouprawnienia płci?</p> <ul style="list-style-type: none"> • w jakim stopniu projekt przyczynia się do zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska? (z uwzględnieniem ewentualnych działań kompensujących) • jaki jest wkład projektu w realizację celów UE związanych z ochroną klimatu? • w jakim stopniu projekt przyczynia się do unikania dyskryminacji z powodu płci, rasy /pochodzenia etnicznego, religii/ światopoglądu, niepełnosprawności, wieku lub orientacji seksualnej? w jakim stopniu w projekcie podejmuje się szczególne starania o ułatwienie partycypacji grup zmarginalizowanych i wykluczonych? • w jakim stopniu projekt uwzględnia kwestie związane z równouprawnieniem płci? | WS | Załącznik Koncepcja projektu |

| | Opis / Uzasadnienie: | | | |
|-----------------------------|--|--|------|--|
| 4 | <p>Transgraniczna wartość dodana Jaką wartość dodaną daje współpraca transgraniczna w projekcie?</p> <p>Liczba punktów: _____ z 24</p> <p>(Waga: 1)</p> | <p>4.1 Czy transgraniczną wartość dodaną projektu definiują odpowiedzi na następujące pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rezultaty nie mogą zostać (lub mogą zostać tylko częściowo) osiągnięte bez współpracy między partnerami? • współpraca przynosi obszarowi wsparcia korzyści? • tworzy się podstawy dla trwałych ramy współpracy? • podmioty uczą się wzajemnie od siebie bądź przekazywane są metody, modele, dane, wiedza, idee? | WS | Wniosek (pkt. 2.7, 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 4.2 Czy projekt oferuje w odniesieniu do istniejących potrzeb nowe rozwiązania, które wykraczają poza praktykę przyjętą w poprzednich programach? | WS/E | Wniosek (pkt. 2.7, 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 4.3. Intensywność współpracy w odniesieniu do kryterium: „wspólne przygotowanie projektu” | WS | Wniosek (pkt. 2.7, 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 4.4 Intensywność współpracy w odniesieniu do kryterium: „wspólna realizacja projektu” | | |
| | | 4.5 Intensywność współpracy w odniesieniu do kryterium: „wspólny personel projektu” | | |
| | | 4.6 Intensywność współpracy w odniesieniu do kryterium: „wspólne finansowanie projektu”. | | |
| Opis / Uzasadnienie: | | | | |
| 5 | <p>Znaczenie i jakość partnerstwa Na ile skład partnerstwa ma znaczenie dla zaproponowanego projektu?</p> | 5.1 Czy w projekt zaangażowani są odpowiedni partnerzy dysponujący w zakresie tematycznym, którego dotyczy projekt, stosownymi i uzupełniającymi się wzajemnie kompetencjami, doświadczeniem, które pozwolą osiągnąć zaplanowane rezultaty projektu? | WS | Wniosek (pkt. 1.1, 1.10, 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |

| | | | | |
|--|--|---|----|---|
| | Liczba punktów: _____ z 8 (Waga: 2) | 5.2 Czy wszyscy partnerzy projektu odgrywają właściwą rolę w realizacji projektu? | WS | Wniosek (pkt. 1.1, 1.10, 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | Opis / Uzasadnienie: | | | |

| Kryteria dotyczące wykonalności projektu | | Pytania do oceny | Ocena (od 0 do 4) | Referencyjne dokumenty aplikacyjne |
|---|---|--|--------------------------|---|
| 6 | Zasoby i zarządzanie projektem Czy struktury zarządzania są proporcjonalne do wielkości partnerów i możliwości włączenia partnerów w podejmowanie decyzji? Liczba punktów: _____ z 12 (Waga: 0,5) | 6.1 Czy partner wiodący dysponuje kompetencjami i doświadczeniem w realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE/innych projektów międzynarodowych lub może zagwarantować stosowne działania wspierające zarządzanie projektem? | WS | Wniosek (pkt. 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 6.2 Czy znaczące dla zarządzania role (działania i zakres odpowiedzialności) zostały pomiędzy partnerami projektu jasno i stosownie rozdzielone? Czy sposób zarządzania projektem zapewnia regularne kontakty pomiędzy partnerami projektu i odpowiedni przepływ informacji? | WS | Wniosek (pkt. 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 6.3 Czy procedury zarządzania w odniesieniu do sprawozdawczości, ewaluacji, finansów, zapisów projektów i komunikacji są jasne, transparentne, skuteczne i efektywne? | WS | Wniosek (pkt. 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | Opis / Uzasadnienie: | | | |
| 7 | Plan finansowy projektu Czy plan finansowy projektu jest stosownie proporcjonalny do planowanych działań, wyników i współdziałania partnerów? | 7.1 Czy plan finansowy jest spójny, logiczny i realny? | WS/E | Wniosek (pkt. 2.9 – 2.14) / Dokument dodatkowy Kalkulacja kosztów |
| | | 7.2 Czy przyporządkowanie wydatków do planowanych kategorii kosztów jest poprawne? | WS | Wniosek (pkt. 2.9 – 2.14) / Dokument dodatkowy Kalkulacja kosztów |

| | | | | |
|---|---|--|------|---|
| | <p>Liczba punktów: _____ z 12</p> <p>(Waga: 0,5)</p> | 7.3 Czy plan finansowy jest proporcjonalny w odniesieniu do działań zaplanowanych w projekcie? | WS | Wniosek (pkt. 2.9 – 2.14) / Dokument dodatkowy Kalkulacja kosztów |
| | Opis / Uzasadnienie: | | | |
| 8 | <p>Działania w projekcie</p> <p>Na ile planowane działania są ważne, stosowne i spójne?</p> <p>Liczba punktów: _____ z 16</p> <p>(Waga: 0,5)</p> | 8.1 Czy zaplanowane w projekcie działania zostały przedstawione w przekonujący sposób? | WS | Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 8.2 Na ile planowane działania są spójne z przyjętymi celami projektu, oczekiwanymi produktami i rezultatami? | WS/E | Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 8.3 Czy podział zadań pomiędzy partnerami jest odpowiedni (jasny, logiczny, zgodny z rolą partnerów w projekcie, itd.)? | WS | Wniosek (pkt. 2.8) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 8.4 Czy ramy czasowe przewidziane na realizację treści projektu są realistyczne /Czy istnieje logiczny ciąg czasowy działań i produktów? | WS/E | Wniosek (Pkt. 2.4) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | Opis / Uzasadnienie: | | | |
| 9 | <p>Informacja i komunikacja</p> <p>Na ile działania z zakresu informacji i komunikacji są stosowne i nadają się do tego, aby dotrzeć do ważnych grup docelowych i innych zainteresowanych podmiotów?</p> <p>Liczba punktów: _____ z 8</p> <p>(Waga: 0,5)</p> | 9.1 Czy cele i działania komunikacyjne wyraźnie odwołują się do celów projektu i grupy docelowej? | WS | Wniosek (pkt. 2.6) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | | 9.2 Czy zaproponowane podejście i narzędzia promocyjne są dobrane odpowiednio do osiągnięcia celów komunikacyjnych? | WS | Wniosek (pkt. 2.6) / Załącznik Koncepcja projektu |
| | Opis / Uzasadnienie: | | | |

| | | |
|--|---|--|
| | Podsumowanie/ Uzasadnienie rekomendacji projektu/ ewentualne warunki | |
| | Liczba punktów: _____ z 100 | |

Poszczególne główne pytania oceny merytorycznej, z niewieloma wyjątkami, mogą być ocenione (przyznanie punktów) w następujący sposób:

- 0 – zupełny brak informacji / niespełnienie kryterium
- 1 – niedostatecznie
- 2 – zadowalająco
- 3 – dobrze
- 4 – bardzo dobrze

Każdemu z kryteriów oceny merytorycznej przyporządkowana jest dodatkowo odpowiednia waga (od 0,5 do 2). Celem ustalenia wagi jest umożliwienie porównania poszczególnych kryteriów, ale przede wszystkim ich zhierarchizowanie zgodnie z istotą i charakterem Programu. Największe znaczenie będzie przypisywane przy tym kryteriom: „Transgraniczna wartość dodana”, „Kontekst projektu”, „Spójność z Programem”, „Znaczenie i jakość partnerstwa”.

Po uwzględnieniu wagi najwyższa liczba punktów, jaka może być przyznana ocenianemu wnioskowi, wynosi 100.

System punktowy oceny merytorycznej przedstawia się zatem następująco:

| Zestawienie kryteriów | Liczba pytań | Ocena maks. | Waga | Maks. liczba punktów | z tego przypada na: |
|-----------------------------|--------------|-------------|------|----------------------|------------------------|
| 1. Kontekst projektu | 4 | 16 | 1 | 16 | |
| 2. Spójność | 8 | 32 | 0,5 | 16 | |
| 3. Cele horyzontalne | 1 | 4 | 1 | 4 | |
| 4. Charakter transgraniczny | 6 | 24 | 1 | 24 | |
| 5. Partnerstwo | 2 | 8 | 2 | 16 | |

| | | | | | |
|--------------------------|----|----|-----|-----|--|
| 6. Zarządzanie projektem | 3 | 12 | 0,5 | 6 | |
| 7. Budżet projektu | 3 | 12 | 0,5 | 6 | |
| 8. Działania projektowe | 4 | 16 | 0,5 | 8 | |
| 9. Informacja i promocja | 2 | 8 | 0,5 | 4 | |
| Razem | 33 | | | 100 | |

Co do zasady KM wybiera do dofinansowania projekty, które uzyskały w ocenie co najmniej 60 punktów.

Wyniki oceny każdego wniosku dokonanej w pierwszym i drugim etapie zestawiane są przez WS w formie podstawy decyzji dla Komitetu Monitorującego. Podstawy decyzji, lista ocenionych wniosków oraz same wnioski będą udostępniane członkom Komitetu Monitorującego zgodnie ze stosownymi postanowieniami regulaminu Komitetu Monitorującego.

Na potrzeby procesu decyzyjnego w Komitecie Monitorującym wnioski będą, w zależności od ich punktacji łącznej, dzielone na dwie grupy:

Grupa 1: łączna liczba punktów od 60

Grupa 2: łączna liczba punktów do 59 (poniżej 60 %)

Z zastrzeżeniem dostępności środków programowych wnioski z grupy 1 będą przedstawiane Komitetowi Monitorującemu z rekomendacją wyboru tych projektów do dofinansowania. Decyzja o wyborze projektu może zawierać ewentualne warunki, które zostały sformułowane w ramach procesu oceny, bądź ustanowione przez sam Komitet Monitorujący. Warunki potwierdzone przez Komitet Monitorujący muszą być spełnione przez partnerów projektu. Jeśli Komitet Monitorujący miałby odrzucić wniosek z grupy 1, to taka decyzja wymaga adekwatnego i pisemnego uzasadnienia przez KM. Uzasadnienie odrzucenia przekazywane jest wnioskodawcy przez WS.

Projekty z grupy 2 będą przedstawiane Komitetowi Monitorującemu z rekomendacją odrzucenia tych projektów. Projekty, które nie zostały wybrane do dofinansowania przez Komitet Monitorujący, mogą aplikować ponownie w kolejnych naborach po ewentualnym wcześniejszym wprowadzeniu sugestii i zmian wynikających z oceny.